



MEMO

Voor	Ab de Vries - Vereniging De Kunst van Brabant
Van	Annemarie Posset
Datum	20 januari 2025
Betreft	Advies betreffende bezwaarprocedure Subsidierегeling hedendaagse cultuur Noord-Brabant, paragraaf 1 Professionele kunsten 2025-2028

VRAAG

In totaal hebben 29 organisaties bij de provincie Noord-Brabant (hierna: '**de provincie**') een bezwaarschrift ingediend tegen de (inhoudelijke) afwijzing van hun aanvraag in het kader van de Subsidierегeling hedendaagse cultuur Noord-Brabant, paragraaf 1 Professionele kunsten 2025-2028 (hierna: '**de subsidierегeling**'). De besluiten hierover werden op 4 juli 2024 bekend gemaakt.

Op dit moment is er nog geen enkele beslissing op bezwaar genomen. Sterker nog: er heeft nog geen enkele hoorzitting bij de Hoor- en Adviescommissie voor bezwaarschriften (hierna: '**HAC**') plaatsgevonden. De provincie heeft besloten om de adviescommissies de aanvragen van bezwaarmakers opnieuw te laten beoordelen. Deze herbeoordelingen hebben plaatsgevonden en de adviescommissies hebben in sommige gevallen aangepaste adviezen uitgebracht. Momenteel worden de eerste uitnodigingen voor een hoorzitting bij de HAC verstuurd door de provincie. De eerste zitting is gepland op 6 februari 2025. Dat is ruim 7 maanden na het primaire besluit.

Vraag die aan mij gesteld is, om te analyseren of de gevolgde procedure in overstemming is met de geldende wet- en regelgeving.

JURIDISCH KADER

De navolgende wet- en regelgeving is van toepassing:

1) *Algemene wet bestuursrecht*

De Algemene wet bestuursrecht (hierna: de '**Awb**') bevat tal van voorschriften waaraan bestuursorganen zich moeten houden. Dit varieert van wettelijke termijnen tot procedurele regels/ 'gedragsregels' (zoals het zorgvuldigheidsbeginsel) ook wel algemene beginselen van behoorlijk bestuur genoemd. Vooral artikel 7:10 Awb is in dit geval van belang, vandaar dat ik het artikel hierna citeer.

Artikel 7:10

1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.
2. De termijn wordt opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.
4. Verder uitstel is mogelijk voor zover:
 - a. alle belanghebbenden daarmee instemmen,
 - b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of
 - c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.
5. Indien toepassing is gegeven aan het tweede, derde of vierde lid, doet het bestuursorgaan hiervan schriftelijk mededeling aan belanghebbenden.

Dit artikel bevat de proceduregels over de beslistermijn in de bezwaarprocedure. De beslistermijn is langer als een hoorcommissie is ingesteld (geen 6 maar 12 weken).

Artikel 7:11 Awb regelt dat op grondslag van het bezwaarschrift een heroverweging plaatsvindt in de bezwaarprocedure. De provincie wordt dus geacht in de bezwaarprocedure de gehele besluitvorming tegen het licht te houden en opnieuw te doen.

- 2) *Verordening hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant*
Volgens artikel 2 van de Verordening hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant (hierna: ‘**de Verordening**’) heeft de provincie een hoor- en adviescommissie ingesteld voor de advisering over bezwaarschriften. Het instellen van een dergelijke commissie is niet verplicht. Maar als een bestuursorgaan hiertoe overgaat, dan dient zij zich aan de regels te houden die daarover zijn vastgelegd. Dat betreft allereerst de regels die het bestuursorgaan zelf heeft opgesteld, zoals deze Verordening maar natuurlijk ook de regels uit de Awb.

In artikel 7 lid 2 van de Verordening is vastgelegd dat een bezwaarschrift *onverwijld* in handen wordt gesteld van het secretariaat van de HAC. Voorts staat in artikel 11 dat hoorzittingen in de regel wekelijks worden gehouden en dat de secretaris van de HAC de plaats, datum en tijdstip van de hoorzitting bepaalt. De Verordening bevat geen bepaling over de termijn waarbinnen de HAC haar advies uitbrengt.

ANALYSE

Voor het oorspronkelijke besluit heeft de provincie adviescommissies gevraagd te adviseren over de ingediende subsidieaanvragen. Het is an sich niet vreemd dat de provincie in de bezwaarprocedure deze adviescommissies vraagt de aanvragen van de bezwaarmakers opnieuw te beoordelen.

Wat wèl uitermate vreemd en uitzonderlijk is, is dat de provincie dit heeft gedaan voordat de bezwaarcommissie bezwaarmakers heeft gehoord. Hierdoor is de toon al gezet voor de zittingen. Wat eveneens vreemd is, is dat dezelfde adviescommissie die het eerste advies heeft uitgebracht, nu opnieuw naar de aanvragen kijkt. Het adagium “slager keurt eigen vlees” is van toepassing.

Maar, dit alles gezegd hebbende, de Algemene wet bestuursrecht verbiedt deze werkwijze (helaas) niet.

Toch ben ik van mening dat de handelswijze van de provincie als uitermate onzorgvuldig is te kenschetsen vanwege de grote termijnoverschrijding die zich inmiddels voordoet. In de basis bedraagt de beslistermijn maximaal 18 weken (12+6), terwijl op dit moment ruim 23 weken zijn verstreken en er nog geen hoorzitting is geweest. In de brochure over de bezwaarprocedure van de provincie is te lezen dat in de regel volgt ongeveer zes weken na de hoorzitting een besluit wordt genomen. De eerste beslissingen worden dus op zijn vroegst na een beslistermijn van bijna 30 weken genomen!

Daarnaast vind ik het uitermate opvallend dat de bezwaarschriften blijkbaar niet onverwijld in handen van de secretaris van de bezwaarcommissie zijn gesteld. Mochten de bezwaarschriften wel onverwijld in handen van de secretaris zijn gesteld, dan is het verbazingwekkend dat de secretaris (in overleg met de HAC) nog steeds geen zittingen heeft gepland.

Hieruit blijkt dat kennelijk prioriteit wordt toegekend aan hetgeen de provincie in dit opzicht van hen verlangt, hetgeen tot gevolg heeft dat zij niet langer als volledig onpartijdig kunnen worden beschouwd (art. 12 Verordening en art. 2:4 Awb).

CONCLUSIE

- De provincie heeft onzorgvuldig gehandeld door de beslistermijn dusdanig op te rekken dat de nieuwe beleidsperiode inmiddels is begonnen en er nog geen hoorzittingen zijn gehouden
- De HAC kan niet meer als onpartijdig worden aangemerkt omdat zij niet volgens de gebruikelijke planning de hoorzittingen hebben ingepland.

ADVIES

Om ervoor te zorgen dat alle bezwaarmakers dit aan de orde stellen, stel ik voor een alinea op te stellen die bezwaarmakers tijdens hun hoorzitting naar voren kunnen brengen.

Ik adviseer ook dat alle bezwaarmakers voor de zitting aantekeningen op papier zetten. Dit biedt houvast tijdens de zitting en wordt door de secretaris van de HAC aan het dossier toegevoegd. Dus mochten bezwaarmakers -door wat voor omstandigheden dan ook- tijdens de zitting zaken vergeten te vertellen, anders naar voren brengen dan bedoeld of misschien zelfs geheel dichtklappen dan staat alles op schrift en moet de HAC zich erover buigen. In dat stuk kan dan de door mij op te stellen alinea worden opgenomen (net als een onderdeel dat Geert in voorbereiding heeft over de evaluatie van vorige periode).

mr. Annemarie Posset
22 januari 2025