

Handleiding en Argumenten voor je Pleitnota (max 2 A4)

31 januari 2025

Erik de Jong, Ap de Vries, Geert Overdam, Peter Dictus, Paul Dijkema

Een opzet voor je Pleitnota

- Maak aantekeningen van wat je wil zeggen
- Noem dat document 'Pleitnota'
- Druk je pleitnota af, neem het document mee in tienvoud!
- Geef de prints mee aan de HAC
- Vraag expliciet de inhoud op te nemen in het verslag toe te voegen in het dossier
- Mocht het lukken, stuur het 10 dagen van te voren met de expliciete opmerking dat er tijdens de zitting dingen natuurlijk net wat anders verwoord kunnen worden.
- Beperk je lengte tot max 2 A4
- Zo wordt alles gezegd, vergeet je niks, en wat je niet zegt komt op papier
- Deze handleiding hebben we bewust met 2A4 en bullets, want dat is te vertellen en te onthouden voor de HAC

Bouw je Pleitnota op met de volgende onderdelen:

1. Je hoofdargumenten waarom je bezwaar hebt aangetekend

- Maak onderscheid tussen de hoofdargumenten van je bezwaar en je reactie op het advies of aanvullend advies.
- Doe dat in bullets
- Wees kernachtig
- Begin met je belangrijkste argumenten en laat ze niet ondersneeuwen door een te grote hoeveelheid punten. Selecteer.
- Hoeft niet perfect: kopieer en plak dat uit je bezwaarschriften dat je al eerder schreef
- Maak onderscheid tussen je eigen argumenten (betrekking hebbend op jouw eigen specifieke aanvraag en situatie) en de gezamenlijke argumenten (die betrekking hebben op de gevolgde procedure van de provincie tot nu toe en de tijdsoverschrijdingen).
- Je hoeft niet alle gezamenlijke argumenten te gebruiken

2. Je reactie op het aanvullend advies

- Indien nodig, want je zegt dit bij je hoofdargumenten ook al
- Doe dat in bullets
- Gebruik de argumenten van het gezamenlijke:
 - o Het is vreemd en uitzonderlijk dat dezelfde adviescommissie op het bezwaarschrift reageert met een aanvullend advies. Dan is er sprake van de spreekwoordelijke slager die zijn eigen vlees keurt. Bovendien krijgt de adviescommissie hierbij als eerste de gelegenheid om de HAC te informeren, niet de bezwaarmaker. Deze gang van zaken is weliswaar mogelijk niet in strijd met de eigen regels van de provincie, maar om die reden niet minder onjuist en bovendien onvergelijkbaar met de gang van zaken bij andere subsidieregelingen van overheden en fondsen.
 - o De grote overschrijding van de beslistermijn is niet alleen kwetsend en kapitaalvernietigend, het is ook wettelijk onjuist. Alle bezwaarmakers hadden immers vooraf akkoord moeten gaan met het verzoek van de provincie om de termijn aan te houden en dat is niet gebeurd.
 - o Ter info, de beslistermijn was maximaal 18 weken (12+6), en die is op 2 januari verlopen
- Gebruik uiteraard eigen argumenten
 - o Bijvoorbeeld: Inhoudelijk hierop getoetst, terwijl dat geen criterium was
 - o Bijvoorbeeld: Geen reactie op punt x, terwijl dat wel aangegeven was

3. Benoemen gezamenlijkheid expliciet

- Bezwaarmakers trekken gezamenlijk op om de volgende redenen:
 - o Tijdens de bezwaarprocedure verstrekte de provincie voortdurend wisselende informatie. Per aanvrager kwamen telkens verschillende en onduidelijke antwoorden en reacties binnen.
 - o We willen met de ingebrekestelling vooral een signaal afgeven: 85% van de afgewezen aanvragers hebben bezwaar aangetekend. De advies- en bezwaarprocedure moet beter en sneller.
 - o Vier jaar geleden was er een vergelijkbare situatie die er toe geleid heeft dat de hele procedure overnieuw gedaan moest worden. Sindsdien is er niets veranderd, noch aan de subsidieverordening, noch aan de organisatie van de advisering. Ondanks adviezen van de HAC 2021-2024, het adviesbureau Lysias en de culturele sector (individueel of via de Kunst van Brabant). We moeten voorkomen dat opnieuw alle noodzaak voor verbetering genegeerd wordt.
 - o De adviescommissie beperkt zich naar eigen zeggen tot de aanvraag (en doet dat overigens aantoonbaar niet consequent) en laat feitelijke trackrecords, reputaties, cv's en de onderlinge samenhang van het culturele veld in Brabant buiten beschouwing. Dat maakt de adviesprocedure tot een opstelwedstrijd zonder facts checking. Dat blijkt ook de aanvullende adviezen: die beperken zich louter tot een semantische discussie.
 - o Het is gebleken - tijdens de procedure - dat de aangeleverde begrotingen niet zijn beoordeeld door de adviescommissie maar door derden. Wie dat zijn, is ons niet bekend. Bovendien maakt deze onaangekondigde ontkoppeling het voor de commissie onmogelijk om een logisch verband te zien tussen aanvraag (beleid) en begroting (uitvoering).
- De planperiode 2025-2028 is al begonnen, er ontstaat onduidelijkheid richting lokale en landelijke subsidieën en bedrijfsrisico's worden groter.

3. Maak het persoonlijk: wat betekent dit voor je instelling en Brabant?

- Maak je pleidooi persoonlijk en beeldend. Wees helder en leg uit wat een afwijzing voor jouw instelling betekent. In financiële zin, maar ook in de zin van reputatie, publieksbereik, ontwikkeling.
- Geef met concrete voorbeelden aan wat de afwijzing én het uitstel van het besluit voor jou betekent: onduidelijkheid en onzekerheid in de vierjarige bedrijfsvoering, cofinanciering die in gevaar komt, lopende afspraken met andere subsidiënten, plannen van producties, contractuele afspraken met werk- en opdrachtnemers, theaters, andere afnemers, tekorten die ontstaan, procesmatige vertraging, uitputting van de artistieke bronnen enz. En dat geldt dus ook allemaal voor de provincie zelf die als belangrijke subsidiënt feitelijk onze opdrachtgever is.
- De HAC kent de cultuursector niet per se. Ze hoort volgende week bij wijze van spreken een boer over zijn mestvergunning of een ondernemer met uitbreidingsplannen.

4. Benoem je emoties slim

- Laat in je pleidooi gerust gedoseerde emotie toe.
 - o Ja, we balen enorm, ik zou het liefst boos willen zijn
 - o Kost denkkraft, tijd, energie en voelt oneerlijk
 - o Terwijl we maken zoiets moois voor Brabant, passend binnen de regeling
 - o "Voordat ik ter zake kom, eerst even dit"
- Wij kunnen als geen ander mensen een betekenis laten voelen, vergeet dat niet en zet dat in, als je wilt.
- Keer altijd terug naar je feitelijke argumenten.